

CRITERIOS GENERALES

Como criterios generales de corrección se consideran tanto los contenidos propios de la asignatura como la expresión escrita. Con respecto a la segunda, deberá tenerse en cuenta **la claridad de la escritura y la presentación del ejercicio; la corrección morfológica y sintáctica; la precisión y propiedad en el uso del léxico**, así como **la riqueza de vocabulario; la capacidad de síntesis o análisis** en las preguntas que así lo requieran y cualquier otro aspecto expresivo inducido por la índole de las cuestiones planteadas.

En relación con **la ortografía**, se seguirán los criterios que se presentan a continuación.

a) Con relación al **uso correcto de las grafías**, se atenderá al siguiente baremo:

- | | | |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 2 faltas no se tienen en cuenta • 3 faltas → -1 punto | | <ul style="list-style-type: none"> • 4 faltas → -2 puntos • 5 faltas → -3 puntos |
|--|--|--|

No se considerará falta de ortografía la alteración del orden de las grafías de una ni el de las sílabas dentro de una palabra. Sí se considerará falta escribir **nombres propios con minúscula**. **Si la misma falta aparece varias veces en el examen solo se contabilizará la primera**.

b) Por la reiteración de **faltas de acentuación** se podrán deducir como máximo dos puntos de la calificación de la prueba, con arreglo al siguiente baremo:

- | | | |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 4 tildes no se tienen en cuenta • 5 tildes → -0.5 puntos • 10 tildes → -1 punto | | <ul style="list-style-type: none"> • 15 tildes → -1.5 puntos • 20 tildes → -2 puntos |
|---|--|--|

c) El uso reiteradamente incorrecto de **los signos de puntuación** podrá suponer una deducción de hasta 0.5 puntos en la calificación de la prueba.

CRITERIOS ESPECÍFICOS

1. COMENTARIO DEL TEXTO PROPUESTO (2,5 puntos). Elija UNO de los dos bloques:

Bloque 1. A)

1.A.1. Tema y estructura

Tema

No satisfactorio (0)	Satisfactorio (0,25)
El tema no se identifica Y/O se expresa de manera confusa o poco concisa.	El tema se identifica con acierto Y se presenta de manera clara y concisa.

Estructura

Nada satisfactorio (0-0,25)	Satisfactorio (0,5)	Muy satisfactorio (0,75)
Se identifica solo uno de los siguientes aspectos (0,25) o ninguno (0): a) el tipo de estructura (encuadrada), b) las partes constitutivas del texto, c) la función de cada parte, sus ideas destacadas y sus argumentos.	Se identifican correctamente dos de los siguientes aspectos: a) el tipo de estructura (encuadrada), b) las partes constitutivas del texto, c) la función de cada parte, sus ideas destacadas y sus argumentos.	Se identifica correctamente los tres siguientes aspectos: a) El tipo de estructura (encuadrada), b) Las partes constitutivas del texto y c) su función (ideas, argumentos...): 1. Presentación de la tesis a partir de una noticia, hasta el segundo punto. 2. Cuerpo expositivo, con un análisis cronológico del asunto (desde el segundo punto y todo el 2º párrafo). 3. Reiteración de la tesis, en tono persuasivo. Se extrapola una conclusión general (3er párrafo).

1.A.2. Reflexión y opinión

	Nada satisfactorio (0-0,25)	Satisfactorio (0,5-0,75)	Muy satisfactorio (1)
Adecuación	Se emplea un registro informal. No se siguen las convenciones de los textos expositivo-argumentativos.	Se emplea un registro formal. Se siguen bien las convenciones de los textos expositivo-argumentativos, con errores menores.	Se emplea un registro formal . Se siguen a la perfección las convenciones de los textos expositivo-argumentativos .
Estilo	Pobreza léxica: numerosas impropiedades léxicas, repeticiones de palabras, etc. Pobreza sintáctica: estructuras simples, repetición de patrones sintácticos.	El estudiante se expresa con propiedad, con un léxico y una sintaxis suficientemente variados.	El estudiante luce un amplio abanico de recursos léxicos y sintácticos .
Coherencia	El texto carece de una idea vertebradora. Se repiten ideas del texto dado. Se incurre en contradicciones, repeticiones y divagaciones.	El texto sigue una idea vertebradora. Expone argumentos bien justificados, ordenados y engarzados, aun con errores puntuales.	El texto demuestra la madurez intelectual del estudiante. Sigue una idea vertebradora . Expone argumentos originales, profundos, bien justificados y engarzados, sin repeticiones ni contradicciones.
Cohesión	No se emplea la puntuación como mecanismo para separar las ideas y configurar la estructura interna tanto del texto como del párrafo. No se emplean marcadores del discurso o se emplean de manera incorrecta. No se emplean la elipsis, los pronombres, la sustitución léxica ni otros mecanismos de cohesión.	Uso correcto de la puntuación como mecanismo para separar las ideas y configurar la estructura interna tanto del texto como del párrafo, aun con errores menores. Uso moderado de marcadores del discurso, con errores menores (por ejemplo, utilizarlos con un sentido distinto del que realmente tienen). La elipsis, los pronombres, la sustitución léxica y otros mecanismos de cohesión se emplean con cierta dificultad.	Uso impecable de la puntuación como mecanismo para separar las ideas y configurar la estructura interna tanto del texto como del párrafo. Uso adecuado de marcadores del discurso, sin errores. La elipsis , los pronombres , la sustitución léxica y otros mecanismos de cohesión se emplean de manera correcta.

1.A.3. Reconocimiento y definición de dos procedimientos de cohesión textual

No satisfactorio (0)	Satisfactorio (0,25 por rasgo)
a) No se identifica correctamente el procedimiento o b) no se define correctamente o c) no se ejemplifica correctamente.	a) Se identifica correctamente el procedimiento, b) se define correctamente y c) se ejemplifica correctamente.

Bloque 1. B)

1.B.1. Resumen.

Nada satisfactorio (0-0,25)	Satisfactorio (0,5-0,75)	Muy satisfactorio (1)
a) El contenido no es relevante. b) Es demasiado extenso, recoge ideas secundarias. c) Es una paráfrasis del texto. d) Contiene valoraciones personales del estudiante.	a) El contenido es relevante. b) Contiene ligeras digresiones. c) Parafrasea puntualmente el texto. d) No contiene opiniones o valoraciones personales del estudiante.	a) El contenido es relevante . b) Está expresado de manera sintética , dejando fuera las ideas secundarias. c) No es una mera paráfrasis del texto. d) No contiene opiniones o valoraciones personales del estudiante.

1.B.2. Justificación de la tipología textual.

Nada satisfactorio (0-0,25)	Satisfactorio (0,5-0,75)	Muy satisfactorio (1)
<p>a) No se explicita correctamente el tipo de texto (editorial).</p> <p>b) y c) No se señalan rasgos o elementos lingüísticos relevantes.</p> <p>d) Los rasgos, si se enuncian, no se relacionan con la tipología textual.</p>	<p>a) Se explicita el tipo de texto (editorial).</p> <p>b) y c) Se señalan menos de cuatro rasgos o elementos lingüísticos, o los que se señalan no son relevantes, o no se ejemplifican.</p> <p>d) Los rasgos no se relacionan correctamente con la tipología textual.</p>	<p>a) Se explicita el tipo de texto (editorial).</p> <p>b) Se señalan cuatro rasgos o elementos lingüísticos del mismo, relevantes.</p> <p>c) Se ejemplifican los rasgos, que sirvan para justificar la adscripción a dicha categoría.</p> <p>Al ser una pregunta abierta, la siguiente lista de ejemplos no agota las posibles respuestas de los estudiantes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uso de adjetivos que matizan el punto de vista del periódico: “grave amenaza”, “cumplimiento estricto”. 2. Función representativa (1º y 2º párrafos) junto a la función apelativa (3º párrafo). 3. Vocabulario adaptado a la temática, con algunos tecnicismos: “estratosfera”, “CFC 11”... 4. Argumentación con citas de autoridad para crear cierta sensación de objetividad: “El último informe del Grupo de Evaluación Científica del Protocolo de Montreal sostiene que ...”, “una investigación en Nature demostraba...” <p>d) Estos rasgos se relacionan con la tipología textual.</p>

1.B.3. Reconocimiento y definición de dos procedimientos de cohesión textual (ver arriba 1.A.3)

2. ANÁLISIS SINTÁCTICO (2 puntos). Analice UNA de las dos oraciones propuestas.

Se admiten tanto los análisis que siguen la “gramática tradicional” como los que siguen la NGLE, siempre que sean correctos y coherentes.

A) Las primeras evidencias de que la capa de ozono se estaba debilitando se publicaron en los setenta y en 1985 una investigación demostraba la existencia de un gran agujero sobre la Antártida.

Estructura general (1 punto, primer error -0,25, segundo error -0,5, tercer error -0,25)

- Dos ors. coordinadas.

- Una or. sub. sust. como término del SP/CN dentro del SN/SJ. de la or. coord. 1 (*que la capa de ozono se estaba debilitando*)

Estructura interna (1 punto, cada fallo resta -0,25)

Or. coord. 1

SN/SJ.: *Las primeras evidencias de que la capa de ozono se estaba debilitando*. Núcleo: *evidencias*

SA/CN: *primeras* / SP/CN: *de que la capa de ozono se estaba debilitando*

SV/PRED.: *se publicaron en los setenta*. Núcleo: *se publicaron* (pasiva refleja)

SP/CCT: *en los setenta*.

Or. sub. sust. dentro del SP/CN del SJ.

Nexo: *que*

SN/SJ: *la capa de ozono*. Núcleo: *capa*

SP/CN: *de ozono*

SV/Pred.: *se estaba debilitando*. Núcleo: *se estaba debilitando* (perífrasis). Si se indica la función de *se*, es un *se* medio.

Or. coord. 2

SN/SJ: *una investigación*. Núcleo: *investigación*

SV/Pred.: *en 1985... demostraba la existencia de un gran agujero sobre la Antártida*. Núcleo: *demostraba*

SP/CCT: *en 1985*

SN/CD: *la existencia de un gran agujero sobre la Antártida*. Núcleo: *existencia*

SP/CN: *de un gran agujero sobre la Antártida*

Dentro del SN término del SP: Núcleo (*agujero*), SA/CN (*gran*), SP/CN (*sobre la Antártida*)

B) El éxito del tratado sobre la capa de ozono demuestra que, si hay voluntad política, se puede lograr.

Estructura general (1 punto, primer error -0,25, segundo error -0,5, tercer error -0,25)

- Or. principal. (núcleo: *demuestra*)

- Or. sub. sust. / CD: *que, si hay voluntad política, se puede lograr* (núcleo: *se puede lograr*)

- Or. sub. adv. condicional: *si hay voluntad política* (núcleo: *hay*)

Estructura interna (1 punto, cada fallo resta -0,25)

Or. principal

SN/SJ.: *El éxito del tratado sobre la capa de ozono*. Núcleo: *éxito*

SP/C. del nombre “éxito”: <i>del tratado sobre la capa de ozono</i> SP/C. del nombre “tratado”: <i>sobre la capa de ozono</i> SP/C. del nombre “capa”: <i>de ozono</i> SV/PRED.: <i>demuestra que, si hay voluntad política, se puede lograr.</i> Núcleo: <i>demuestra</i> Or. sub.sust. CD: <i>que, si hay voluntad política, se puede lograr.</i>
Or. sub. sust. CD Nexa: <i>que</i> SN/SJ: omitido (“eso”) SV/Pred.: <i>se puede lograr</i> (pasiva refleja). Núcleo: <i>se puede lograr</i> (perífrasis). Or. sub. adv. condicional: <i>si hay voluntad política</i>
Or. sub. adv. condicional Or. impersonal SV/Pred.: <i>hay voluntad política.</i> Núcleo: <i>hay</i> SN/CD: <i>voluntad política.</i> Núcleo: <i>voluntad</i> SA/CN: <i>política</i>

3. y 4. En relación con los **epígrafes de lengua y literatura**, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

Nada satisfactorio Lengua: 0-0,25 Literatura: 0-0,5	Satisfactorio Lengua: 0,5-1 Literatura: 0,75-1,25	Muy satisfactorio Lengua: 1,25-1,5 Literatura: 1,5-2
a) El estudiante se expresa de manera confusa, desordenada o ininteligible. b) Confunde conceptos clave, olvida información esencial.	a) La expresión no es absolutamente clara y ordenada, y/o resulta excesivamente memorística, pero es estructurada y comprensible. b) El estudiante olvida algunos datos, pero incluye la información esencial.	a) El estudiante responde de manera clara y ordenada. b) Demuestra comprender los contenidos, que presenta de manera completa.

5. En relación con la **identificación de rasgos en un texto literario** que permitan atribuirlo a un **Federico García Lorca** o al **Modernismo**, respectivamente, se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

	Nada satisfactorio (0)	Satisfactorio (0,25)	Muy satisfactorio (0,5)
Identificación del rasgo (0,5)	El rasgo presentado no es pertinente.	El rasgo presentado es pertinente, pero está pobremente explicado.	El rasgo presentado es pertinente y está perfectamente explicado.
Ejemplificación del rasgo (0,5)	O bien no se aporta un ejemplo o bien el que se aporta no se corresponde con el rasgo propuesto.	Se aporta un ejemplo aceptable, pero no idóneo, del rasgo propuesto.	Se aporta un ejemplo claro del rasgo propuesto.

Si el estudiante señala más de dos rasgos, **solo se calificarán los dos primeros.**

Algunos ejemplos de rasgos para atribuir el fragmento dramático a **Lorca**:

- Formales y estilísticos: mezcla de lenguaje poético y popular, diálogo rápido y fluido (réplicas breves), simbolismo (pozo, colores, agua...)
- Temáticos: la opresión de la mujer, la autoridad represora, la muerte...

Algunos ejemplos para atribuir el poema al **Modernismo**:

- Formales y estilísticos: métrica innovadora (serventesios, alejandrinos), léxico culto, sonoridad (aliteración, esdrújulas), huida del realismo (sinestesia: cantinela de oro, palacio sonoro)...
- Temáticos: deleitación sensorial, gusto por lo aristocrático...

Al tratarse de una pregunta abierta, los ejemplos anteriores no agotan las posibles respuestas de los estudiantes, que el evaluador calificará en función de su pertinencia.