

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DEL INFORME ESCRITO DEL TFG PROFESIONAL

Proyecto, plan o programa, que conlleva un diseño práctico en profundidad o una propuesta de acción e intervención completa y contextualizada.

		NIVELES DE LOGRO					
Criterio	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Puntuación
Calidad de presentación del informe escrito (Hasta 10 puntos)	Estructura del informe según la línea de trabajo CB01-CB02- CB03CB04-CT03 7,5%	El trabajo responde completamente a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta.	El trabajo responde en términos generales a la estructura de la línea de investigación en la que se inserta.	Se respeta la estructura propuesta en la línea de trabajo del TFG, aunque con alguna confusión en cuanto a los contenidos de los apartados.	El trabajo responde a una estructura poco definida.	El trabajo carece de estructura coherente.	
	Estilo de redacción del trabajo escrito CT03-CB04-CG11 7,5%	Muy buen estilo de redacción de cada uno de los apartados.	Buen estilo de redacción de cada uno de los apartados con escasos y/o leves errores.	Eficiente estilo de redacción de cada uno de los apartados, con repetidos y/o considerables errores.	Pobre estilo de redacción de cada uno de los apartados con frecuentes errores.	Muy pobre estilo de redacción y frecuentes errores gramaticales en los diferentes apartados.	
		Todas las citas en el texto y la bibliografía se ajustan a las normas APA.	La mayoría de las citas en el texto y la bibliografía se ajustan a las normas APA.	Algunas citas en el texto y la bibliografía presentan confusión.	Algunas de las citas en el texto y la bibliografía no se ajustan a las normas y/o no son referenciadas en la bibliografía.	Las citas en texto y la bibliografía no se ajustan a las normas APA. Y no se corresponde algunas citas con la bibliografía	
	Gráficas, tablas, esquemas, imágenes y/o anexos CT03- CG11- CB03 5% (Este apartado se obviará si su ausencia queda justificada por el planteamiento del trabajo en sí)	Número y calidad óptima. Clarifican significativamente el texto.	Muy oportunos y clarificadores, si bien se podrían mejorar en algún aspecto.	Escasos o mejorables en calidad o en la forma de referenciar.	Falta algún gráfico o imagen muy conveniente / necesario para ilustrar el proceso.	Inexistentes y/o se utilizan sin especificar la fuente y no aportan información pertinente.	

		NIVELES DE LOGRO					
Criterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	Puntuación
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10 puntos)	Introducción y justificación CT03- CB01- CB02- CB03 5%	Muy buena justificación del tema y su pertenencia al contexto de la investigación. De mucho interés e innovador. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve y concreta.	El tema es adecuado y pertinente, pero el enfoque no está suficientemente definido. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve.	Informa acerca del trabajo, pero las explicaciones son poco claras y omite algunos aspectos del mismo.	Información escasa y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la Educación.	No plantea el problema acorde con el desarrollo del trabajo y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la Educación.	
	Objetivos CT03- CB01- CB02 CB03-CG10-*CG 3.1- * CG 3.11 10%	Los objetivos responden de forma precisa al problema o tema de estudio. Son muy pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, aunque demasiado ambiciosos y/o poco claros.	Los objetivos son poco claros y/o poco coherente con las fases del proceso.	Los objetivos están mal estructurados e inconexos.	
	Fundamentación teórica CB01- CB02- CB03 CG01- CG03- CG10 CG11- CT02-CT03 CT04-CT01_ * CG 3.1- CG 3.11- CG 3.12- CG 3.2 15%	El contenido es muy pertinente, muestra muy buena coherencia, enlace con el objeto y contexto de estudio. Considera claramente los aspectos normativos que dan fundamento al estudio (según el caso que corresponda).	El contenido está suficientemente desarrollado y es coherente con el desarrollo del trabajo. Nombra algunos aspectos normativos, pero no los desarrolla.	El contenido es aceptable en cuanto a pertinencia y coherencia. Pero no aporta fundamentos normativos.	El contenido está pobremente desarrollado. Muestra poca coherencia con el resto del desarrollo del trabajo.	El contenido de la sección no es pertinente, poca coherencia y descontextualizado con el objeto de estudio.	

Criterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	Puntuación
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10puntos)	Método: Instrumentos y diseño CB03- CB04- CG11- CT02- CT03- *CG3.7 *CG 3.12- *CG 3.11 15%	Muy buena selección de los instrumentos de recogida de datos o información o adecuación en el uso de los instrumentos utilizados.	Los instrumentos son aceptablemente utilizados, aunque el estudiante muestra ciertas incoherencias en su uso.	Los instrumentos son pertinentes, pero se incurre en errores en la utilización del instrumento.	Los instrumentos no son adecuados y se plantean errores graves en su utilización.	La selección del instrumento no está alineado a los objetivos, la fundamentación teórica y el diseño.	
		El diseño es muy apropiado a la línea de trabajo, al contexto y al tiempo.	El diseño es muy apropiado, pero no es realista en cuanto a su viabilidad.	El diseño de la investigación es escueto y poco argumentado.	El diseño no responde a un plan coherente.	El diseño es errático y no responde al planteamiento de partida.	
		Plantea y justifica de forma razonada y coherente la metodología.	La descripción de la metodología es correcta pero algo breve.	Realiza un planteamiento metodológico muy general, pero no responde a todos los objetivos planteados.	La metodología es excesivamente escueta y poco argumentada.	La metodología no muestra coherencia con el resto del proceso y muestra conceptos erróneos.	
Análisis e interpretación de la información y resultados Y discusiones	CB01- CB02-CB03- CG11-CT02-CT03- *CG3.7 -*CG 3.11 - *CG 3.12 10%	Muy buena capacidad de interpretación, análisis y síntesis de los datos/información y discusión de otros resultados de investigación muy bien argumentada.	Buena capacidad de interpretación, análisis y síntesis de la información, aunque aceptablemente argumentada.	Eficiente capacidad de interpretación, análisis y síntesis de la información, poco argumentada. Se ignoran algunos aspectos relevantes o se plantea información que no guarda relación con lo que se debería presentar.	Deficiente interpretación, análisis y síntesis de los datos/información. Se ignoran los objetivos planteados. No se manejan los instrumentos propuestos.	El análisis de la información es inadecuado e inconexo.	

Criterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)	
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10puntos)	Diseño de la propuesta o plan de acción CB01- CB02- CB03 CG01- CG03- CG10 CG11- CT02-CT03 CT04-CT01 - *CG 3.1-*CG3.7 -*CG 3.11- 10%	Describe claramente cada uno de los elementos de la propuesta (Justificación, fundamento, objetivos, descripción o desarrollo de la propuesta, recursos y evaluación). Describe a todos los factores que constituyen la innovación educativa o didáctica (según el caso): cambio y/o mejora, intencionalidad, proceso y significatividad.	Describe los diferentes elementos de la propuesta y la mayoría de los factores que la constituyen como innovadora.	Presenta una descripción general de la propuesta, pero no detalla los factores que la justifican como innovadora.	Presenta una descripción pobre y poco clara de la propuesta.	La descripción de la propuesta es escueta, y pobremente fundamentada.	
	Referencias bibliográficas CB01-CB02- CB03CB04-CT03 5%	Las referencias bibliográficas son muy pertinentes al trabajo, variadas, contextualizadas con la temática abordada y actualizadas.	Son pertinentes, aunque poco actualizadas y algunas no están adecuadamente estructuradas.	Están bien seleccionadas, son pertinentes, aunque poco actualizadas y con errores en su estructura.	Las referencias bibliográficas son escasas, poco académicas o se desvían de la temática planteada e inadecuada estructura.	Las referencias bibliográficas son manifestamente escasas, poco académicas y o se desvían de la temática planteada y la estructura es inadecuada.	

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TFG

Crterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0/2)
Calidad y dominio del contenido en la exposicin oral	Planteamiento y resultados de la investigacin CB01- CB02- CB03- CG01- CG03- CG10- CG11- CT02- CT03- CT04- CT01- *CG 3.1- *CG3.7 -*CG 3.11- 20%	Expone de forma ordenada y coherente aspectos teóricos, objetivos, metodología, resultados/conclusiones. Gestiona muy adecuadamente el tiempo de exposicin de acuerdo con la importancia de cada uno de los aspectos, justificando y argumentando de manera correcta y sintética.	Expone de forma ordenada cada una de las etapas del proceso, aunque poco sintetizada. Cumple el tiempo establecido de la exposicin, aunque deja sin argumentar y o justificar algunos aspectos.	Expone todos los apartados, pero de forma poco precisa y o poco argumentada. La exposicin es corta o excede un poco del tiempo establecido.	Expone de forma escueta el desarrollo del TFG, hace énfasis solo en algunos aspectos del trabajo. La gestión del tiempo durante la exposicin es inadecuada.	Expone de forma escueta y poco coherente el desarrollo del TFG. No logra concluir la exposicin en el tiempo establecido.
	Conclusiones y propuesta o plan de intervencin. CB01- CB02- CB03- CB04- CT01- CT02- CT03- CT04 20%	Expone de forma sintética, lógica y ordenada las aportaciones realizadas en el TFG de acuerdo con los objetivos, resultados y/o conclusiones, planes o propuesta. Puntualiza elementos no tratados y posibles extinciones del trabajo realizado. Emite un juicio crítico sobre lo expuesto.	Expone de forma sintética y ordenada y con juicio crítico las aportaciones, aunque con poca capacidad de síntesis. Menciona algunos de los aspectos relacionados con posibles extinciones del trabajo realizado.	Expone de manera general el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor, sin profundizar en ninguno de los apartados.	Expone de manera superficial y escueta el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor.	La exposicin no evidencia conocimiento del desarrollo del trabajo.
	Respuestas a las preguntas del tribunal CB01- CB02- CB03- CB04- CT01- CT02- CT03- CT04 15%	Responde con precisión y con detalles a las preguntas del tribunal argumentando sus respuestas. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Responde a las preguntas de forma escueta. Comunica con receptividad.	Respuestas poco argumentadas y/o poca receptividad ante la formulacin de las preguntas.	Respuestas fuera de lugar. Actitud poco receptiva.	No responde a las preguntas formuladas.

Criterios	Indicadores/ Competencias %	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)
Habilidad para comunicar	Uso de apoyo visual CB03 - CT02- CT03 15%	Utiliza elementos visuales muy creativos y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza buenos elementos visuales y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza elementos visuales aceptables y pertinentes con apoyo de las TIC, poco original.	Uso inadecuado de elementos visuales con apoyo de las TIC. Faltas de ortografía.	Muy inadecuado uso de los elementos visuales con apoyo de las TIC.
	Comunicación verbal CB02-CB03- CB04- CT01- CT02- CT03 15%	Clarifica y sintetiza la información pertinente. Muy buen tono de voz, ritmo, e hilo conductor. Buen uso del idioma: corrección gramatical, entonación y riqueza léxica. Hace muy buen uso de registros académicos y formal. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Expone la información pertinente. Buen tono de voz, ritmo, e hilo conductor. Con un vocabulario básico (Presenta algún error aislado en la pronunciación). Buen uso de registros formal pero poco especializado. Comunica con asertividad.	Exposición anodina, utiliza muletillas. El vocabulario es limitado. Buen tono de voz, ritmo, poco hilo conductor. Registro poco adecuado. Escaso vocabulario y poco especializado.	Exposición poco clara y con dificultad para sintetizar. El tono de voz es bajo, con poca coherencia en el discurso. Registro inadecuado. Pobre vocabulario y registro informal.	Exposición muy difusa y poco consistente en contenido y fundamento. Uso inadecuado del discurso, poco claro e incoherente, pobre vocabulario. Muy pobre vocabulario y registro informal.
	Comunicación no verbal CB04- CT04 15%	Adecuada postura corporal y se expresa con seguridad y confianza.	Adecuada postura corporal, aunque en algunos momentos muestra nerviosismo, pero no entorpece la exposición.	Muestra cierto nivel de nerviosismo e inseguridad que afecta el desarrollo adecuado de su exposición.	Poca seguridad y confianza durante la exposición.	Inseguridad y nerviosismo que dificultan la exposición.