



**Centro de  
Estudios Europeos**  
Luis Ortega Álvarez

*Centro de excelencia  
Jean Monnet*



**Cofinanciado por  
la Unión Europea**

## **Resumen del Seminario: La IA entre la Democracia y el Autoritarismo**

### **Detalles del Evento:**

- **Ponente:** Profesor Branislav Radeljić
- **Lugar:** Centro de Estudios Europeos (CEE), UCLM
- **Fecha:** 23/03/2026
- **Autor:** Diego Díez Barrado
- **Colaboradores:** Matías Donoso Vargas y Rubén Guio Soler

### **1. La Naturaleza Filosófica y Geopolítica de la IA**

El profesor Radeljić inauguró el seminario replanteando la IA: no debe ser discutida en términos puramente técnicos, ni debe ser vista como una simple máquina.

- **Un Sistema de Lenguaje Complejo:** La IA actúa como un sistema de lenguaje sofisticado que provoca profundas cuestiones filosóficas.
- **El Dilema de la Autonomía:** Un problema central es la autonomía de estas máquinas, en particular su capacidad para leer las emociones humanas. Esto plantea la pregunta fundamental de quién está realmente a cargo.
- **Poder Estatal:** La IA es fundamentalmente un fenómeno geopolítico que está remodelando activamente los límites tradicionales del poder estatal.

### **2. Los Datos como Poder y la Convergencia Autoritaria**

El contexto social en el que se despliega la IA dicta su impacto. Un elemento central de esto es el control de la información:

- **El "Nuevo Petróleo":** Los datos funcionan como el "nuevo petróleo", actuando como el principal activo para el poder y el control global.
- **Control Social:** Lejos de ser una herramienta neutral, la IA se utiliza como un instrumento vertical para el control social, donde los datos de entrenamiento se usan activamente para influir en la opinión pública.
- **El Riesgo Global de Convergencia:** Aunque los estados democráticos y autoritarios son vistos tradicionalmente como opuestos, están convergiendo en su inclinación hacia la vigilancia impulsada por la IA. Esta "deriva autoritaria" es un riesgo global, visible tanto en la lógica del crédito social de China como en las políticas nacionales y fronterizas basadas en datos de las administraciones occidentales.
- **Objetivos Divergentes:** A pesar de esta convergencia, los estados siguen usando la IA con diferentes objetivos; las naciones autoritarias se enfocan fuertemente en el control social,

mientras que otras naciones pueden centrarse en los derechos humanos o contingencias internacionales. En última instancia, los responsables políticos y los creadores de contenido determinan dónde se asignan los recursos.

### **3. La "Brecha de Soberanía" y los Titanes Tecnológicos**

El seminario destacó un cambio masivo en el estatus de las corporaciones de IA, creando una "nivelación" del terreno de juego global.

- Dependencia Estatal de Entidades Privadas: Los gobiernos carecen de competencia técnica y ahora dependen de gigantes tecnológicos privados para ejecutar políticas fundamentales.
- El Desequilibrio de Poder: Esta dependencia crea una "brecha de soberanía", donde los multimillonarios y las élites tecnológicas poseen tanta o más influencia sobre la esfera pública que los estados soberanos electos.
- Privatización de la Defensa: Una consecuencia directa de esto es que las operaciones militares y de defensa se están privatizando cada vez más a través de asociaciones algorítmicas.
- Definiendo a los Actores: Para entender esta dinámica, Radeljić señaló que es crucial distinguir entre los creadores, los entrenadores y los distribuidores de contenido de la IA.

### **4. Metodología de Radeljić: Preguntar a la IA sobre la Democracia**

Para ilustrar la vulnerabilidad del votante moderno, el profesor Radeljić compartió su metodología de investigación única: le preguntó directamente a la IA sobre el estado de la democracia. La IA señaló que los sistemas políticos deben analizarse en función de circunstancias sociales específicas. Le planteó tres preguntas concretas a la IA:

- ¿Es el votante promedio políticamente ignorante? Los algoritmos controlan la información que se muestra a los individuos. La IA justifica la dependencia de los votantes a la (des)información rápida citando la "ignorancia racional": debido a que los votantes tienen un tiempo limitado, se vuelven dependientes de las redes sociales y los agentes de IA.
- ¿Pueden los votantes detectar la manipulación? Las campañas modernas (especialmente en EE. UU.) utilizan empresas de IA altamente sofisticadas. Dado que la influencia no proviene de una persona única e identificable que da un discurso, la manipulación es extremadamente difícil de detectar.
- ¿Les importan los votantes a las élites interesadas? La IA señaló que las élites corporativas están impulsadas principalmente por las ganancias. Si bien pueden abordar simbólicamente cuestiones pragmáticas como la economía o la inmigración, su preocupación genuina por el bienestar público es altamente debatible.

### **5. La Crisis de Responsabilidad**

Una crisis inminente en la toma de decisiones automatizada es la dilución de la responsabilidad. Radeljić citó la trágica pérdida de vidas civiles en Gaza como un ejemplo extremo del uso de la tecnología en la guerra, preguntando: ¿dónde recae la carga legal y moral? Dividió la responsabilidad en tres niveles:

- Responsabilidad Política: Los estados deben respetar el Estado de Derecho, requiriendo el cumplimiento de las reglas y jerarquías del cargo. Sin embargo, asignar esto es complejo porque la IA es un actor no político y no estatal.
- Responsabilidad Profesional: Debido a que los políticos no son expertos en las herramientas que utilizan, la responsabilidad recae en los ingenieros y desarrolladores cuyas acciones están guiadas por la experiencia técnica. A menudo, crean, entrenan y aprueban estos sistemas sin códigos éticos estrictos ni una supervisión clara de sus aplicaciones en el mundo real.

- **Responsabilidad Personal/Corporativa:** Esto implica una comprensión moral y "autorreflexiva" de las propias acciones. Cuestiona las reflexiones éticas de los gigantes tecnológicos estadounidenses como Microsoft, Amazon, Google y Anthropic, preguntando si hacen la vista gorda cuando su IA causa daño.

Esto crea una "brecha de responsabilidad" donde los políticos aprueban algoritmos que no comprenden, y los ingenieros programan sin supervisión. Además, a medida que actores no estatales como Anthropic establecen sus propias "líneas morales" (por ejemplo, rechazando contratos militares), sigue sin resolverse si el derecho internacional puede responsabilizar de manera efectiva a estas entidades híbridas.

## **6. Impacto Social y Preguntas y Respuestas del Seminario**

El seminario concluyó abordando las profundas desigualdades que la IA corre el riesgo de exacerbar, señalando que un tercio de la población mundial todavía carece de acceso a internet, lo que significa que herramientas como ChatGPT no son universales. La sesión de preguntas y respuestas presentó discusiones dinámicas:

- **Preocupaciones Filosóficas:** Un profesor de derecho expresó preocupación sobre la identidad y el propósito de la IA. Advirtió que los humanos utilizan cada vez más la IA como psicólogos, abogados o amigos sin comprender cómo funciona, amenazando el tejido de la "vida social". También se hizo eco de las preocupaciones sobre la IA reemplazando los centros de información tradicionales como Wikipedia con propaganda sofisticada.
- **Brecha Generacional:** Un debate estudiantil reveló puntos de vista polarizados sobre la utilidad de la IA. Un estudiante vio a la IA como un riesgo social importante y expresó una fuerte reticencia a usarla. Por el contrario, un becario del CEE argumentó a favor de sus beneficios, específicamente como una herramienta para explicar contenido académico complejo.

## **Conclusión**

Preservar la integridad democrática requiere exigir transparencia tanto al Estado como a los titanes tecnológicos que impulsan la IA. La IA debe ser redirigida para que sirva a todos los ciudadanos por igual. El profesor Radeljić cerró el evento reafirmando su compromiso de llevar estos debates a los estudiantes universitarios, afirmando que "los jóvenes tienen la llave del futuro".



Centro de  
Estudios Europeos  
Luis Ortega Álvarez

*Centro de excelencia  
Jean Monnet*



Cofinanciado por  
la Unión Europea

## Seminar Summary: AI Between Democracy and Authoritarianism

### Event Details:

- **Speaker:** Professor Branislav Radeljić
- **Location:** Center for European Studies (CEE), UCLM
- **Date:** 23/03/2026
- **Author:** Diego Díez Barrado
- **Collaborators:** Matías Donoso Vargas and Rubén Guio Soler

### 1. The Philosophical and Geopolitical Nature of AI

Professor Radeljić opened by reframing AI: it should not be discussed purely in technical terms, nor should it be viewed as merely a machine.

- **A Complex Language System:** AI acts as a sophisticated language system that provokes deep philosophical questions.
- **The Autonomy Dilemma:** A core issue is the autonomy of these machines, particularly their ability to read human emotions. This raises the ultimate question of who is truly in charge.
- **State Power:** AI is fundamentally a geopolitical phenomenon that is actively reshaping the traditional boundaries of state power.

### 2. Data as Power and the Authoritarian Convergence

The societal context in which AI is deployed dictates its impact. Central to this is the control of information:

- **The "New Oil":** Data functions as the "new oil," acting as the primary asset for global power and control.
- **Social Control:** Far from being a neutral tool, AI is utilized as a top-down instrument for social control, with training data actively used to influence public opinion.
- **The Global Risk of Convergence:** While democratic and authoritarian states are traditionally viewed as opposites, they are converging in their inclination toward AI-driven surveillance. This "authoritarian derivation" is a global risk, visible in both China's social credit logic and the data-driven domestic and border policies of Western administrations.
- **Diverging Objectives:** Despite this convergence, states still use AI for varying objectives; authoritarian nations focus heavily on social control, while other nations may focus on human rights or international contingencies. Policy-makers and content creators ultimately determine where resources are allocated.

### 3. The "Sovereignty Gap" and Tech Titans

The seminar highlighted a massive shift in the status of AI corporations, creating a "leveling" of the global playing field.

- **State Reliance on Private Entities:** Governments lack technical competence and now rely on private tech giants to execute core policies.
- **The Power Imbalance:** This reliance creates a "sovereignty gap," wherein billionaires and tech elites possess as much or more influence over the public sphere than elected sovereign states.
- **Privatization of Defense:** A direct consequence of this is that military and defense operations are becoming increasingly privatized through algorithmic partnerships.
- **Defining the Actors:** To understand this dynamic, Radeljić noted it is crucial to distinguish between the creators, the trainers, and the content deliverers of AI.

### 4. Radeljić's Methodology: Asking AI About Democracy

To illustrate the vulnerability of the modern voter, Professor Radeljić shared his unique research methodology: he directly asked AI about the state of democracy. The AI noted that political systems must be analyzed based on specific societal circumstances. He posed three specific questions to the AI:

1. **Is the average voter politically ignorant?** Algorithms control the information shown to individuals. AI justifies voters' reliance on fast misinformation by citing "rational ignorance"—because voters have limited time, they become dependent on social media feeds and AI agents.
2. **Can voters detect manipulation?** Modern campaigns (especially in the US) utilize highly sophisticated AI companies. Because the influence does not come from a single, identifiable person giving a speech, manipulation is extremely difficult to detect.
3. **Do self-interested elites care about voters?** The AI pointed out that corporate elites are driven primarily by profit. While they may symbolically address pragmatic issues like the economy or immigration, their genuine concern for public well-being is highly debatable.

### 5. The Crisis of Accountability

A looming crisis in automated decision-making is the dilution of responsibility. Radeljić cited the tragic loss of civilian life in Gaza as an extreme example of technology used in warfare, asking: where does the legal and moral burden lie?. He broke responsibility down into three layers:

- **Political Responsibility:** States must respect the Rule of Law, requiring adherence to the rules and hierarchies of office. However, assigning this is complex because AI is a non-political, non-state actor.
- **Professional Responsibility:** Because politicians are not experts in the tools they use, responsibility falls on the engineers and developers whose actions are guided by technical expertise. Often, they create, train, and approve these systems without strict ethical codes or clear oversight of real-world applications.
- **Personal/Corporate Responsibility:** This involves a moral, "self-reflexive" understanding of one's actions. It questions the ethical reflections of US tech giants like Microsoft, Amazon, Google, and Anthropic, asking if they turn a blind eye when their AI causes harm.

This creates an "accountability gap" where politicians sign off on algorithms they do not understand, and engineers program without oversight. Furthermore, as non-state actors like Anthropic set their own "moral lines" (e.g., refusing military contracts), it remains unresolved whether international law can effectively hold these hybrid entities accountable.

## 6. Societal Impact and Seminar Q&A

The seminar concluded by addressing the deep inequalities AI risks exacerbating, noting that one-third of the global population still lacks internet access, meaning tools like ChatGPT are not universal.

The Q&A session featured dynamic discussions:

- **Philosophical Concerns:** A Law Professor expressed concern over AI's identity and purpose. He warned that humans increasingly use AI as psychologists, lawyers, or friends without understanding how it works, threatening the fabric of "social life". He also echoed concerns about AI replacing traditional information hubs like Wikipedia with sophisticated propaganda.
- **Generational Divide:** A student debate revealed polarizing views on AI's utility. One student viewed AI as a major societal risk and expressed strong reluctance to use it. Conversely, a CEE intern argued for its benefits, specifically as a tool for explaining complex academic content.

## Conclusion

Preserving democratic integrity requires demanding transparency from both the state and the tech titans powering AI. AI must be redirected so that it serves all citizens equally. Professor Radeljić closed the event by reaffirming his commitment to bringing these debates to university students, stating that "the youth hold the key to the future"